

Högsta domstolen

Överklagande

Klagande Strömbergs Grus AB, Bitterna Bergtäkten 1, 534 61 Vedum

Ombud Advokat Erik Nordström, Advokataktiebolaget Nordic Law, Box 5043, 402 21 Göteborg, en@nordiclaw.se, 0702-98 63 30

Saken Överklagande av Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolens beslut 2025-11-20, mål M 9802-25

Som ombud för Strömbergs Grus AB (bolaget) får jag överklaga Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolens beslut enligt följande.

Yrkande

Bolaget yrkar att Högsta domstolen ger prövningstillstånd och med ändring av Mark- och miljööverdomstolens beslut meddelar tillstånd till målets prövning i Mark- och miljööverdomstolen.

Bakgrund

Bolaget överklagade Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolens, dom att avslå bolagets ansökan om täktverksamhet m.m., på fastigheten Fristad Prästgård 1:115 i Borås kommun. Sammanfattningsvis anger domstolen att bolaget inte har visat att det innebär god hushållning att bryta täktmaterialet enligt ansökan. Domstolen menar vidare att bolaget inte har visat att den föreslagna lokaliseringen av täkten är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Bolaget överklagade domen och yrkande att Mark- och miljööverdomstolen skulle ge prövningstillstånd och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen. Bolaget ansåg att det fanns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt, eftersom domstolen inte hade värderat bolagets utredningar tillräckligt och kommit till fel slutsats i fråga om behov och lokalisering. Bolaget ansåg

vidare att domstolen hade bortsett från att den valda platsen är lämplig utifrån de motstående intressen som föreligger. Bolaget menade därutöver att domstolens krav på omfattning av behovs- och lokaliseringsutredning avviker från de krav som måste bedömas vara allmänt gällande vid prövning av tillstånd till bergtäktverksamhet. Slutligen menade bolaget att Mark- och miljööverdomstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen, eftersom det råder oklarhet kring vilka krav som måste vara uppfyllda för att behov ska anses föreligga.

Mark- och miljööverdomstolen beslutade att inte ge prövningstillstånd i målet och att mark- och miljödomstolens avgörande därmed ska stå fast.

Grunder

Prövningstillstånd i Högsta domstolen får meddelas endast om det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Högsta domstolen har i närtid i mål Ö 4564-23 angett under vilka omständigheter som Mark- och miljööverdomstolen ska meddela tillstånd till prövning utifrån granskningsdispens och prejudikatsdispens. Högsta domstolen anger därutöver att tillämpningen av regeln om ändringsdispens ska präglas av generositet. Trots detta och med stöd av de skäl som bolaget har angett som skäl för prövningstillstånd vid Mark- och miljööverdomstolen, gör bolaget gällande att det är av vikt för rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Frågan om kravet på omfattning av behovs- och lokaliseringsutredning i mål som avser bergtäktverksamhet, är inte klarlagd i praxis och Mark- och miljööverdomstolen borde således ha prövat frågan och därmed meddelat beslut om prövningstillstånd. Likaså ska tillämpningen av regeln om ändringsdispens präglas av generositet. Ansökan var vidare mycket omfattande och bolaget menar att det mot denna bakgrund inte går att bedöma riktigheten i mark- och miljödomstolens slut utan att ta upp målet till prövning. Mark- och miljööverdomstolens beslut att neka prövningstillstånd strider därmed mot den praxis om när prövningstillstånd ska meddelas, som följer av Högsta domstolens nyligen meddelade beslut.

Göteborg 2025-12-17



Erik Nordström